

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

№ 1 (125) / 2021
январь

ISSN 2071-5870

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 Г.

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77 - 79038 от 15.09.2020

Журнал «УГОЛОВНОЕ ПРАВО» включен
в Перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий,
выпускаемых в Российской Федера-
ции, в которых должны быть опубли-
кованы основные научные результа-
ты диссертаций на соискание ученой
степени кандидата юридических
наук и ученой степени доктора
юридических наук

Учредители:

АНО «Юридические программы»,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный (научный) редактор,
председатель редакционного
совета и редакционной коллегии
Яни П.С.

Редакционный совет:

Яни П.С. (председатель),
Бриллиантов А.В., Давыдов В.А.,
Дорошков В.В., Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э., Исаенко В.Н.,
Лопашенко Н.А., Наумов А.В.,
Рарог А.И., Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г., Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Яни П.С. (председатель),
Берестнев Ю.Ю., Давыдов Д.Ю.,
Заикин Н.П., Степанов Н.С.
(шеф-редактор)

Верстка и техническое

редактирование:

Яковлева С.Н.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

3 П. Яни
От редактора

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

4 М. Арзамасцев, В. Щепельков
Некоторые проблемы установления
объективных признаков состава
незаконного пересечения
Государственной границы

13 Е. Быкова
Неявная угроза как способ
вымогательства

17 Д. Васильков
О роли позиции потерпевшего для
назначения уголовного наказания

24 Д. Гостькова
Особая жестокость
как квалифицирующий признак
убийства

29 А. Иванов, Я. Ермолович
Вопросы квалификации похищения
человека

36 В. Курченко
Пределы назначения уголовного
наказания: юридическая
интерпретация судов

42 О. Макушкина, С. Полубинская
Организация, статистические
показатели и эффективность
профилактики опасных действий
лиц с психическими расстройствами
в Российской Федерации

50 О. ТИСЕН
Особенности привлечения
к уголовной ответственности
за финансирование терроризма:
по материалам судебной практики



Елена БЫКОВА,

доцент Екатеринбургского филиала Московской академии
Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент

НЕЯВНАЯ УГРОЗА КАК СПОСОБ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

Среди правоприменителей ведутся активные дискуссии о квалификации вымогательства. В частности, неоднозначна позиция юристов относительно возможности оценки по ст. 163 УК РФ неявных угроз, которые подтверждают выдвинутое имущественное требование.

Требование передачи чужого имущества, имущественных прав, совершения действий имущественного характера становится вымогательством лишь тогда, когда оно подкреплено, сопровождается угрозами¹, являющимися конститутивным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» разъясняется содержание угроз как способа этого противоправного деяния и делается акцент на том, что адресат должен субъективно воспринимать их как реальные.

Необходимость судебного толкования признаков этого преступления обусловлена тем, что психическое насилие стало одним из массовых преступлений в сегодняшней повседневной действительности². В последние десятилетия угрозы психологического характера все чаще используются как способ вымогательства³.

Наиболее распространенная из них – угроза применения насилия⁴.

Способ доведения угрозы до адресата может быть любым. Следует учитывать, что она направлена на устрашение того, кому она адресована, поэтому посягает на его психическое благополучие⁵. В результате такого принуждения потерпевший сам предоставляет посягающему имущественную выгоду⁶.

В тех случаях, когда угроза, дополняющая незаконные требования имущественного характера, конкретизирована и недвусмысленна (угроза убийством, угроза сжечь дом либо автомобиль, угроза разместить в сети «Интернет» видео, на котором запечатлено непристойное поведение потерпевшего и т. п.), проблем с оценкой такого деяния как вымогательства не возникает.

Сложности в квалификации появляются, когда незаконное имущественное требование сопровождается неявной угрозой. Высшая судебная инстанция не обозначает свою позицию по вопросу

сфере экономики // Саратовской области – 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции: В 3 ч. / Отв. ред. Н.С. Яшин. Саратов: Издательство Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», 2016. С. 166.

⁴ См.: Колесникова Т.В. Указ. соч.; Никитин Ю.А. Проблемы толкования объективной стороны вымогательства // Законодательство и практика. 2016. № 1. С. 71.

⁵ См.: Шмыгина О.В., Сивов В.В. Некоторые аспекты квалификации вымогательства // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. 2018. № 2 (24). С. 88.

⁶ См., напр.: Курбатова А.О. Об особенностях объективной стороны вымогательства // Общество и право. 2017. № 3. С. 69; Безверхов А. О некоторых вопросах квалификации вымогательства // Уголовное право. 2016. № 2. С. 9.

¹ См.: Яни П. Вопросы квалификации вымогательства // Законность. 2015. № 11 (973). С. 41.

² См.: Хилjuta В.В. Противоречивые признаки вымогательской угрозы // Библиотека уголовного права и криминологии. 2017. № 3 (21). С. 89.

³ См.: Колесникова Т.В. О современных способах вымогательства и мерах по борьбе с вымогательством как преступлением в

БЫКОВА Елена Георгиевна,

доцент Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент (nega83-03@mail.ru)

BYKOVA Elena Georgievna,

Associate Professor at the Yekaterinburg branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Candidate of Laws, Associate Professor (nega83-03@mail.ru)

**НЕЯВНАЯ УГРОЗА КАК СПОСОБ
ВЫМОГАТЕЛЬСТВА**

Статья посвящена исследованию отдельного аспекта содержания угрозы как конструктивного признака преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ. Среди правоприменителей существуют сомнения о возможности признания неявной угрозы способом совершения вымогательства. Автор подчеркивает, что при такой угрозе посягающий выдвигает имущественные требования и принуждает адресата выполнить их при помощи различных намеков на негативное развитие ситуации в случае отказа последнего. В заключение делается вывод о том, что неявная угроза рассматривается как способ совершения вымогательства при условии ее доказанности, и приводятся обстоятельства, которые целесообразно устанавливать с этой целью.

Ключевые слова: вымогательство; имущественное требование; угроза; психическое насилие; ст. 163 УК РФ; способ.

IMPLICIT THREAT AS A METHOD OF EXTORTION

The article focuses on studying a particular aspect of the content of the threat as a constitutive element of a crime provided for in Article 163 of the Criminal Code of the Russian Federation. There are doubts among those applying law as to the possibility to accept implicit threat as a method of committing extortion. The author stresses that when there is implicit threat the offender puts forward property claims and forces the addressee to fulfil them by hinting at negative developments which would follow in the event of the latter's refusal. The author concludes that the implicit threat is regarded as a method of committing extortion if it is proven, and summarises the facts which are relevant and should be established for that purpose.

Keywords: extortion; property claim; the threat; psychological violence; Article 163 of the Criminal Code; method.

ПРИСТАЙНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Безверхов А. О некоторых вопросах квалификации вымогательства // Уголовное право. – 2016. – № 2.
- Иванов Д.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности: Учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2011.
- Колесникова Т.В. О современных способах вымогательства и мерах по борьбе с вымогательством как преступлением в сфере экономики // Саратовской области – 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции: В 3 ч. / Отв. ред. Н.С. Яшин. – Саратов: Издательство Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», 2016.
- Курбатова А.О. Об особенностях объективной стороны вымогательства // Общество и право. – 2017. – № 3.
- Ляхненко А.А. Особенности понятия угрозы при вымогательстве // Общество и право. – 2004. – № 3 (5).
- Никитин Ю.А. Проблемы толкования объективной стороны вымогательства // Законодательство и практика. – 2016. – № 1.
- Попкова Л.М. Косвенный способ выражения смысла как признак ситуации вымогательства // Юрислингвистика. – 2015. – № 4 (15).
- Суслопаров И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – № 1 (27).
- Хилюта В.В. Противоречивые признаки вымогательской угрозы // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 3 (21).
- Цой Л.В. Реальность как признак угрозы при вымогательстве // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2019. – № 17 (17).
- Шмыгина О.В., Сивов В.В. Некоторые аспекты квалификации вымогательства // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2018. – № 2 (24).
- Яни П. Вопросы квалификации вымогательства // Законность. – 2015. – № 11 (973).